



**ПРОТОКОЛ № 1**

от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-49/21.01.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството (РРБ) за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Укрепване свлачище в участък „Фара“, община Аксаково – прединвестиционни проучвания (допълване на КИС с пиезометрични сондажи)“ с идентификационен номер 24-19-069 от Регистъра на обществените поръчки в МРРБ.

На 21.01.2020 г. в 11<sup>00</sup> ч., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-49/21.01.2020 г. на заместник-министъра на РРБ, в зала „Колегиум“ в административната сграда на МРРБ, на публично заседание се събра комисия в състав:

**Председател:**

1. Мария Григорова – началник на отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“, Дирекция „Обществени поръчки“ (ОП);

**Членове:**

2. Латинка Никовска – главен експерт в отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки“, Дирекция „Обществени поръчки“;

3. Росица Стоянова – старши експерт в отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки“, Дирекция „Обществени поръчки“;

4. Гургана Григорова-Рускова – държавен експерт в отдел „Геозащита“, Дирекция „Геозащита и благоустройствени дейности“;

5. Виолина Василева – държавен експерт в отдел „Геозащита“, Дирекция „Геозащита и благоустройствени дейности“.

със задача да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по обществена поръчка с предмет: „Укрепване свлачище в участък „Фара“, община Аксаково – прединвестиционни проучвания (допълване на КИС с пиезометрични сондажи)“.

Обществената поръчка е открита с Решение № РД-02-14-1259/04.12.2019 г. на заместник-министъра на РРБ. Определеният краен срок за получаване на оферти е 09.01.2020 г., 17<sup>30</sup> ч. С Решение № РД-02-14-1303/13.12.2019 г. за одобряване на обявление за изменение или

допълнителна информация на заместник-министъра на РРБ, на основание чл. 100, ал. 1 от ЗОП, е удължен срокът за получаване на оферти до 20.01.2020 г. 17<sup>30</sup> ч.

На публичното заседание не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

I. Председателят на комисията прочете Заповед № РД-02-14-49/21.01.2020 г. на заместник-министъра на РРБ на присъстващите лица за запознаване със състава на комисията.

Съгласно входящия регистър, в срока за подаване на оферти, в МРРБ са постъпили **3 (три) оферти** в запечатани, непрозрачни опаковки, във видима ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час на получаване. Към протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) е приложен списък на постъпилите оферти, както следва:

Пореден номер	Участник	Дата и час на получаване
ОП-9	„ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – Варна	17.01.2020 г. 10 <sup>53</sup> ч.
ОП-12	„ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД	20.01.2020 г. 14 <sup>07</sup> ч.
ОП-13	„ФРИБУЛ“ ООД	20.01.2020 г. 15 <sup>30</sup> ч.

На основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, след получаване на списъка с участниците и представените оферти, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал. 8, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, чл. 52, ал. 2 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, тяхното съдържание бе оповестено и бе извършена проверка за наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, а именно:

1. Участникът „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – Варна е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията изчете описа на представените от участника документи, като съдържанието му беше проследено за съответствие с документите в офертата. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Участникът „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на

представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията изчете описа на представените от участника документи, като съдържанието му беше проследено за съответствие с документите в офертата. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**3.** Участникът „ФРИБУЛ“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията изчете описа на представените от участника документи, като съдържанието му беше проследено за съответствие с документите в офертата. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С извършването на тези действия, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

**II.** Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, по реда на постъпване на офертите, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и констатира следното:

**1. За участника „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – ВАРНА:**

**1.1.** В част III „Основания за изключване“, раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, поле „Предсрочно прекратяване на договор и налагане на обезщетения или други подобни санкции“ от ЕЕДОП на участника не е декларирана съответната информация.

**1.2.** В т. 9.3 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор за технически и професионални способности, както следва:

*През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участниците следва да са изпълнили дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.*

*Под „дейности, сходни с предмета на поръчката“ се приемат:*

- ✓ *Инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район*
- и
- ✓ *Изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищен район.*

*Забележки: 1. Под „свлачищни райони“ следва да се разбират райони, включени като такива в регистъра по чл. 95, ал. 2 от ЗУТ или свлачищни райони, определени като такива в регистър, информационна система и т.н., съгласно националното законодателство на държавата, в която лицето е установено или райони с еквивалентни характеристики извън страната!“*

Видно от изложеното, в Забележки изрично е разписано какво следва да се разбира под „геозащитни строежи и мероприятия“ и „свлачищни райони“, които при систематичното и взаимосвързаното им тълкуване налагат обоснования извод, че за изпълнените дейности, изискуеми от Възложителя, следва кумулативно да са налице две обстоятелства: да са свързани с изброените в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. геозащитни строежи и мероприятия в свлачищни райони и тези свлачищни райони да са включени като такива в регистъра по чл. 95, ал. 2 от ЗУТ или в регистър, информационна система и т.н., съгласно националното законодателство на държавата, в която лицето е установено или да са райони с еквивалентни характеристики извън страната. Изискването е в съответствие и с легалната дефиниция за свлачищен район, разписана в т. 77 от § 5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ, съгласно която „Свлачищни райони“ са естествени или изкуствени склонове и откоси, които се движат или могат да се въведат в неустойчиво състояние под влияние на комплекс от природни и техногенни фактори и са регистрирани в публичния регистър на свлачищните райони по чл. 95, ал. 2“.

В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на участника във връзка с изискването е обективизирана Справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката вместо информация за критерия за подбор - Технически и професионални способности. Същевременно, обаче, справката съдържа информация за възложител, години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.), обекти (14 броя) и стойност, но липсва информация за период на изпълнение.

По отношение на обекти:

*„Изграждане на КИС на свлачище ул. „3-та“ и ул. „4-та“, местност „Фиши-Фиши“, община Балчик“;*

*„Актуализация на ИГП на обект: „Община Аксаково – участък „Фара“;*

*„гр. Балчик – свлачище „Сборно място“ възстановяване на инклинометричен профил;*

*„Община Аксаково свлачище сп. „Кипарис – юг“, възстановяване на пиезометрична и инклинометрична мрежа“,*

участникът е представил референции за удостоверяване изпълнението на същите като съгласно представените документи изпълнението е приключено съответно на 01.03.2016 г., 31.03.2016 г., 30.06.2016 г. и 30.06.2016 г., т.е. периодът на изпълнението им не попада в законоустановения по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и изискуем съгласно документацията за обществената поръчка период на изпълнение – през последните три години, считано от датата на подаване на офертата (17.01.2020 г.), а именно: 17.01.2017 г. – 17.01.2020 г. Във връзка с изложеното, Комисията счита, че горепосочените договори не покриват изискването за опит на участника в изпълнението на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на обществената поръчка, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

По отношение на обекти:

*„Възстановяване на КИС и извършване на специализирано измерване на инклинометрите, пиезометрите и геодезични репери на обект: „Свлячище с. Равда, кв. 53 и 53А, община Несебър“;*

*„Извършване на ИГП за „Свлячище в района на „Кипарис – север“, ВЗ „Кранево“, землище с. Осеново“;*

участникът не е декларирал конкретен период на изпълнение на договорите, т.е. начало и край на договорите чрез посочване на ден, месец и година на изпълнение на същите. В ЕЕДОП е посочена само година - 2016 година, но липсва информация дали това е началото или края на изпълнение на договорите, като за втория обект в офертата е представена и референция, видно от която за обекта е сключен договор на 05.10.2016 г., но липсват данни за датата на приключването му. С оглед изложеното, Комисията не може да установи дали изпълнението на дейностите на обектите е приключило в законоустановения по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и изискуем съгласно документацията за обществената поръчка период на изпълнение – през последните три години, считано от датата на подаване на офертата (17.01.2020 г.), а именно: 17.01.2017 г. – 17.01.2020 г.

Извън горното, от описанието на първия обект се установява изпълнена дейност, свързана с *„изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлячищен район“* (регистриран свлячищен район, вписан под № BGS 15.61056-01 в Регистъра на свлячищните райони), но липсват данни за включена в обхвата му дейност, свързана с *„инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлячищен район“*. От предмета на втория обект се установява изпълнена дейност, свързана с *„инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлячищен район“* (в регистриран свлячищен район, вписан под № VAR 02.54145-01-01 в Регистъра на свлячищните райони), но липсват данни за изпълнена дейност, свързана с *„изграждане/допълване/ възстановяване на КИС в свлячищен район“*.

По отношение на обекти:

*„Укрепване свлачище в района на училище „Св. П. Хилендарски“, с. Сотиря, община Сливен – ИГП“;*

*„Извършване на ИГП на обект: „Кипарис – юг“ и „Кипарис – север“ с. Осеново, община Аксаково“;*

*„Актуализация РП „Укрепване на свлачище над кв. 44 и кв. 45 на ул. „Младежка“ – гр. Обзор, община Несебър – ИГП и РП“;*

*„ИГП на обект: „Укрепване свлачище Царево – северен бряг“,*

участникът не е декларирал конкретен период на изпълнение на договорите, т.е. начало и край на договорите чрез посочване на ден, месец и година на изпълнение на същите. В ЕЕДОП е посочена само година – за първите три 2017 година, а за четвъртия 2018 г., но липсва информация дали това е началото или края на изпълнение на договорите. С оглед изложеното, Комисията не може да установи дали изпълнението на дейностите на обектите е приключило в законоустановения по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и изискуем съгласно документацията за обществената поръчка период на изпълнение – през последните три години, считано от датата на подаване на офертата (17.01.2020 г.), а именно: 17.01.2017 г. – 17.01.2020 г.

Извън горното, от описанието на обектите се установява изпълнена дейност, свързана с *„инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район“* (регистрирани свлачищни райони, вписани съответно под № SLV 20.68117-02, № VAR 02.54145-01-16, № VAR 02.54145-01-01, № BGS 15.53045-02 и № BGS 13.48619-04 в Регистъра на свлачищните райони), но липсват данни за изпълнена дейност, свързана с *„изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район“*.

По отношение на обекти:

*„Обект: „ПСОВ КК „Златни пясъци“ Геотехническа експертиза“;*

*„КИС на обект: „Противосвлачищни съоръжения, находящи се в УПИ XIX-3210, кв. 24 по плана на КК „Чайка“ – Варна“;*

*„КИС на обект: „Укрепване на територията на УПИ V-704, кв. 2 по плана на КК „Златни пясъци“ ;*

*„КИС – гр. Несебър – Свлачище – северен бряг“,*

участникът не е декларирал конкретен период на изпълнение на договорите, т.е. начало и край на договорите чрез посочване на ден, месец и година на изпълнение на същите. В ЕЕДОП е посочена само година – за първите два 2017 година, а за третия и четвъртия 2018 г., но липсва информация дали това е началото или края на изпълнение на договорите. С оглед

изложеното, Комисията не може да установи дали изпълнението на дейностите на обектите е приключило в законоустановения по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и изискуем съгласно документацията за обществената поръчка период на изпълнение – през последните три години, считано от датата на подаване на офертата (17.01.2020 г.), а именно: 17.01.2017 г. – 17.01.2020 г.

Извън горното, Комисията установи, че обектите са регистриран свлачищен район (вписани съответно под № VAR 02.54145-01-11, № VAR 06.10135-04-14, № VAR 02.54145-01-09 и № BGS 15.51500-02 в Регистъра на свлачищните райони), но в описанието на същите липсват данни за изпълнени дейности, свързани с *„инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район“* и/или с *„изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район“*.

С оглед изложеното и предвид представената информация в ЕЕДОП на участника и приложените документи към офертата, Комисията приема за недоказано обстоятелството за изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, дейности, свързани с *„инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район“* и с *„изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район“*, поради което не може да установи съответствие със заложеното изискване за опит в изпълнението на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.

Участникът следва да предостави нов ЕЕДОП, съдържащ допълнителна информация за номер и дата на договорите, за период на изпълнение и за изпълнени дейности или да се опишат други такива, с оглед удостоверяване по безспорен начин съответствие с поставения от Възложителя критерий за подбор. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, с цел законосъобразното провеждане на процедурата, участникът следва да представи списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга.

**1.2.** В т. 9.3.1 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил изискване участникът в процедурата да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ ключови експерти за позициите Ръководител екип, Ключов експерт № 1 – инженер конструктор и Ключов експерт № 2 – инженер геодезист.

В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП на участника, са посочени осем лица, както следва: инж. Йордан Петров Йорданов (инженер геология и хидрогеология),

Дияна Николова Братанова (инженер промишлено и гражданско строителство), Георги Атанасов Стоев (минен инженер-маркшайдер), Годорка Стоянова Читарлиева (строителен инженер по железопътно строителство), Живка Георгиева Йорданова (инженер геология и хидрогеология), Светлана Борисова Найденова (инженер геология и хидрогеология), Боян Петров Тонев (инженер геология и хидрогеология) и Петър Петров Хаджимихалев (строителен инженер по хидротехническо строителство). За лицето Йордан Петров Йорданов е посочена позицията, за която се предлага – ръководител екип, но по отношение на останалите лица липсват данни кой ще изпълнява функциите на Ключов експерт № 1 и Ключов експерт № 2, респективно кои са допълнително предложени експерти по преценка на участника.

1.3. В т. 9.3.1 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор участникът в процедурата да разполага с персонал и/ или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. В състава следва да бъде включено лице за позицията Ръководител екип, по отношение на който е заложено изискване за професионална компетентност, както следва:

*„Да има опит на ръководна позиция в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я.“*

В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП на участника, за позицията Ръководител на екипа е предложен Йордан Йорданов, за който като основни дейности и отговорности са посочени *„организация, провеждане, изпълнение и управление на ИГП и ППР (фази ПИП, ИП, ТП, РП) на десетки геозащитни обекти“* и са декларирани значителен брой обекти. При преглед на данните от ЕЕДОП, Комисията установи, че са изброени обекти с посочване единствено предмета на съответния договор, от който не може да се извлече информация за заеманата от лицето позиция в изпълнението на обекта, а именно дали същата е ръководна, както и за конкретно изпълнените от лицето дейности и доколко същите попадат в обхвата на изискването за опит *„в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я“*. В допълнение, по отношение на обекти: *„инж. геоложки проучване за апартамент с „Емералд“ с. Равда; инж. геоложко проучване в имоти 023001 и 023002 в землището на с. Езерово; инж. геоложко проучване за имот 000084 в землището на с. Разделна; инж. геоложко проучване за СОК „Камчия“, няма данни същите да попадат в регистриран свлачищен район, поради което и извършеното инженерно-геоложко*



проучване не може да бъде характеризирано като прединвестиционно проучване в свлачищен район.

Във връзка с горното се налага обоснованият извод, че представената информация в ЕЕДОП на участника по отношение на лицето, предложено за позицията Ръководител на екипа, не удостоверява по безспорен начин съответствие със заложеното изискване за „*опит на ръководна позиция в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/допълване/ възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я*“, с оглед на което Комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор, разписан в Обявлението и в документацията за обществената поръчка.

1.4. В т. 9.3.1 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор участникът в процедурата да разполага с персонал и/ или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. В състава следва да бъде включено лице за позицията Ключов експерт № 1 – инженер конструктор, по отношение на който е заложено изискване за професионална компетентност, както следва:

*„Да има висше образование и професионална квалификация строителен инженер, специалност „Промислено и гражданско строителство“/, „Строителство на сгради и съоръжения“ или еквивалентна.“*

Участникът не е посочил изрично кое лице ще заема позицията Ключов експерт № 1 – инженер конструктор, но с оглед описаната професионална квалификация на предложените лица и поредността на лицата, то Комисията счита за обосновано да приеме, че за позицията е предложена Дияна Братанова. В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП на участника, във връзка с изискуемата професионална квалификация на лицето, е посочено, че същата е инженер геолог-маркшайдер, а в представената в ЕЕДОП справка за професионален опит е декларирано, че лицето е завършило „*ВИСИ – гр. София, промислено и гражданско строителство*“ и са предоставени данни за номер на диплома. Обективизираните данни за придобитото висше образование от страна на Дияна Братанова следва да се коригират като информацията в съответните полета от ЕЕДОП се уеднакви.

В ЕЕДОП на участника за експерта е декларирана настояща месторабота в дружество, различно от участника, като липсва информация за правоотношението на лицето с участника „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – ВАРНА, с оглед на което Дияна Братанова би могла да се явява

трето лице по смисъла на ЗОП. Същевременно, в Част II, Раздел В от ЕЕДОП, участникът е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти, но с оглед липсата на данни за правоотношението на Дияна Братанова с „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – ВАРНА, то Комисията не може да удостовери по безспорен начин достоверността на така декларираното обстоятелство.

Участникът следва да представи ЕЕДОП, съдържащ коректни данни относно професионалната квалификация и данни относно правоотношението между него и Дияна Братанова. В случай, че същата се явява трето лице по смисъла на ЗОП, то участникът следва да коригира информацията си в Част II, Раздел В от ЕЕДОП, както и да представи ЕЕДОП, подписан от третото лице, в съответствие с изискванията, разписани в т. 1.3 „Особености при използване капацитета на трети лица“ от Част II „Условия за участие“ от Условията за участие.

1.5. В т. 9.3.1 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор участникът в процедурата да разполага с персонал и/ или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. В състава следва да бъде включено лице за позицията Ключов експерт № 2 – инженер геодезист, по отношение на който е заложено изискване за професионална компетентност, както следва:

*„Да има опит като инженер геодезист в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я.“*

Участникът не е посочил изрично кое лице ще заема позицията Ключов експерт № 2 – инженер геодезист, но с оглед описаната професионална квалификация на предложените лица и поредността на лицата, то Комисията счита за обосновано да приеме, че за позицията е предложен Георги Стоев. В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП на участника, във връзка с изискуемия специфичен опит на експерта, са описани основни дейности и отговорности за заеманите позиции при съответните работодатели. Описани са и основни квалификации, свързани с предмета на обществената поръчка и длъжността, а именно: *„Проектиране на геодезически мрежи, заснемания и анализ за свлачищните процеси. Геодезически снимки за нуждите на проучването и проектирането на противосвлачищни мероприятия. Извършване на промерни работи и изготвяне на изобатни карти. Геодезически снимки за нуждите на проучването и проектирането на противосвлачищни мероприятия“*. Видно от изложеното, за експерта е декларирана обобщена информация на придобития от него опит, но липсват данни за конкретни обекти и

изпълнените по тях дейности, с оглед на което не се удостоверява по безспорен начин, че лицето има специфичен опит в изискуемия от Възложителя обхват, а именно „в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я“. В допълнение, декларираните дейности и отговорности, свързани с „проектиране и контрол над добива в подземни и открити рудници и обогатителни фабрики за каолин“, не попадат в регистриран свлачищен район, поради което същите не могат да бъдат характеризирани като такива, свързани с проектиране, респективно с изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, изброени в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. за проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони.

Във връзка с горното се налага обоснованият извод, че представената информация в ЕЕДОП на участника по отношение на лицето, предложено за позицията Ключов експерт № 2 – инженер геодезист, не удостоверява по безспорен начин съответствие със заложеното изискване за „опит като инженер геодезист в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я“, с оглед на което Комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор, разписан в Обявлението и в документацията за обществената поръчка.

## **2. За участника „ГЕОТЕХНИКА АБС“:**

**2.1.** В т. 9.3 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор за технически и професионални способности, както следва:

*„През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участниците следва да са изпълнили дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.*

*Под „дейности, сходни с предмета на поръчката“ се приемат:*

- ✓ *Инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район*
- и*
- ✓ *Изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищен район.*

*Забележки: 1. Под „свлачищни райони“ следва да се разбират райони, включени като такива в регистъра по чл. 95, ал. 2 от ЗУТ или свлачищни райони, определени като такива в регистър, информационна система и т.н., съгласно националното законодателство на*

*държавата, в която лицето е установено или райони с еквивалентни характеристики извън страната!“*

Видно от изложеното, в Забележки изрично е разписано какво следва да се разбира под „геозащитни строежи и мероприятия“ и „свлачищни райони“, които при систематичното и взаимосвързаното им тълкуване налагат обоснования извод, че за изпълнените дейности, изискуеми от Възложителя, следва кумулативно да са налице две обстоятелства: да са свързани с изброените в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. геозащитни строежи и мероприятия в свлачищни райони и тези свлачищни райони да са включени като такива в регистъра по чл. 95, ал. 2 от ЗУТ или в регистър, информационна система и т.н., съгласно националното законодателство на държавата, в която лицето е установено или да са райони с еквивалентни характеристики извън страната. Изискването е в съответствие и с легалната дефиниция за свлачищен район, разписана в т. 77 от § 5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ, съгласно която „Свлачищни райони“ са естествени или изкуствени склонове и откоси, които се движат или могат да се въведат в неустойчиво състояние под влияние на комплекс от природни и техногенни фактори и са регистрирани в публичния регистър на свлачищните райони по чл. 95, ал. 2“.

В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на участника във връзка с изискването са декларирани 9 броя изпълнени договори, за които са описани и конкретно изпълнени дейности по същите и са представени удостоверения за доказване на посочените данни. При преглед на данните и приложените документи, Комисията установи, че същите удостоверяват опит в извършването на инженерно-геоложки и хидрогеоложки проучвания в регистрирани свлачищни райони, но липсват данни за изпълнена дейност по изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район. В обхвата на договорите е включено изготвяне на инвестиционен проект в различни части за изграждане на КИС, но доколкото дейността по своето естество представлява проектиране на КИС, а не изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС, то същата не съответства на разписания критерий за подбор.

С оглед изложеното и предвид представената информация в ЕЕДОП на участника и приложените документи към офертата, Комисията приема за недоказано обстоятелството за изпълнена през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, дейност по изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район, поради което не може да установи съответствие със заложеното изискване за опит в изпълнението на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.

Участникът следва да предостави нов ЕЕДОП, съдържащ допълнителна информация за изпълнени дейности или да се опишат други такива, с оглед удостоверяване по безспорен

начин съответствие с поставения от Възложителя критерий за подбор за технически възможности по отношение изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, с цел законосъобразното провеждане на процедурата, участникът следва да представи актуален списък на услугите (в съответствие с новия ЕЕДОП), които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга и които не са били представени на Комисията с офертата.

**2.2.** В част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от представения ЕЕДОП на участника, за позициите Ключов експерт № 1 – инженер конструктор и Ключов експерт № 2 – инженер геодезист са предложени Трифон Влахов, съответно Милен Димиев. За лицата не са декларирани данни относно правоотношението им с участника „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД и в този смисъл се налага обоснованото заключение, че същите биха могли да се явяват трети лица по смисъла на ЗОП. Същевременно, в Част II, Раздел В от ЕЕДОП, участникът е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти, но с оглед липсата на данни за правоотношението на Трифон Влахов и Милен Димиев с „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД, то Комисията не може да удостовери по безспорен начин достоверността на така декларираното обстоятелство.

Участникът следва да представи ЕЕДОП, съдържащ данни относно правоотношението между него и Трифон Влахов, съответно Милен Димиев. В случай, че същите се явяват трети лица по смисъла на ЗОП, то участникът следва да коригира информацията си в Част II, Раздел В от ЕЕДОП, както и да представи ЕЕДОП, подписан от всяко едно от третите лица, в съответствие с изискванията, разписани в т. 1.3 „Особености при използване капацитета на трети лица“ от Част II „Условия за участие“ от Условията за участие.

### **3. За участника „ФРИБУЛ“ ООД:**

**3.1.** В част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, полета „Идентифициране на възложителя“, „Наименование“ и „Кратко описание“ от ЕЕДОП на участника не е декларирана коректна информация по отношение на възложителя и по отношение на наименованието и краткото описание на настоящата обществена поръчка.

**3.2.** В т. 9.3 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор за технически и професионални способности,

както следва:

*„През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участниците следва да са изпълнили дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.*

*Под „дейности, сходни с предмета на поръчката“ се приемат:*

- ✓ *Инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район*
- и*
- ✓ *Изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищен район.*

*Забележки: 1. Под „свлачищни райони“ следва да се разбират райони, включени като такива в регистъра по чл. 95, ал. 2 от ЗУТ или свлачищни райони, определени като такива в регистър, информационна система и т.н., съгласно националното законодателство на държавата, в която лицето е установено или райони с еквивалентни характеристики извън страната!“*

Видно от изложеното, в Забележки изрично е разписано какво следва да се разбира под „геозащитни строежи и мероприятия“ и „свлачищни райони“, които при систематичното и взаимосвързаното им тълкуване налагат обоснования извод, че за изпълнените дейности, изискуеми от Възложителя, следва кумулативно да са налице две обстоятелства: да са свързани с изброените в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. геозащитни строежи и мероприятия в свлачищни райони и тези свлачищни райони да са включени като такива в регистъра по чл. 95, ал. 2 от ЗУТ или в регистър, информационна система и т.н., съгласно националното законодателство на държавата, в която лицето е установено или да са райони с еквивалентни характеристики извън страната. Изискването е в съответствие и с легалната дефиниция за свлачищен район, разписана в т. 77 от § 5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ, съгласно която „Свлачищни райони“ са естествени или изкуствени склонове и откоси, които се движат или могат да се въведат в неустойчиво състояние под влияние на комплекс от природни и техногенни фактори и са регистрирани в публичния регистър на свлачищните райони по чл. 95, ал. 2“.

В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на участника във връзка с изискването са декларирани изпълнени „геоложки проучвания на свлачищни райони към ОУПО Суворово“ и „геоложки проучвания на свлачищни райони към ОУПО Ценово“. Представени са заверени копия от Договор № 4-22/10.10.2014 г. с възложител Община Суворово и Договор № 14729122016ДЗ от 29.12.2016 г. с възложител Община Ценово, и двата с предмет изработване на проект за общ устройствен план. При преглед на приложените документи, Комисията установи, че същите не съдържат информация във връзка с декларираните данни в ЕЕДОП на участника както по отношение датата на

приключване изпълнението на дейностите, така и по отношение на извършени в обхвата на договорите геоложки проучвания. В ЕЕДОП и в приложените документи не са посочени и конкретни „свлачищни райони“, в които са изпълнени декларираните „геоложки проучвания“, с оглед на което не се удостоверява по безспорен начин, че участникът е изпълнил през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, инженерно-геоложко проучване в регистриран свлачищен район. В допълнение, липсват данни и за изпълнена дейност по изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район.

С оглед изложеното и предвид представената информация в ЕЕДОП на участника и приложените документи към офертата, Комисията приема за недоказано обстоятелството за изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, дейности, свързани с „инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район“ и с „изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район“, поради което не може да установи съответствие със заложеното изискване за опит в изпълнението на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.

Участникът следва да предостави нов ЕЕДОП, съдържащ допълнителна информация за изпълнени дейности или да се опишат други такива, с оглед удостоверяване по безспорен начин съответствие с поставения от Възложителя критерий за подбор. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, с цел законосъобразното провеждане на процедурата, участникът следва да представи списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга.

**3.3.** В т. 9.3.1 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор участникът в процедурата да разполага с персонал и/ или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. В състава следва да бъде включено лице за позицията Ключов експерт № 1 – инженер конструктор, по отношение на който е заложено изискване за професионална компетентност, както следва:

*„Да има опит като инженер конструктор в изготвяне на техническо/и задание/я за инвестиционен/ни проект/и и/или в проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я.“*

В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП на участника, за позицията Ключов експерт № 1 – инженер конструктор е предложен Добрин Петров, за който е

деклариран специфичен опит като „инженер конструктор към „Технически и идеен проект за рехабилитация и благоустройство на част от поземлен имот с идентификатор 10135.1510.10 и 10135.1510.14 Пристанище Варна – Изток“. В описанието на придобития специфичен опит от експерта не присъства понятието „свлачище/свлачищен район“ и за същия няма данни да е с обект регистриран свлачищен район, поради което изпълнените дейности не предполагат характеризирането им като такива, свързани с проектиране на геозащитно/и строеж/и и/ или мероприятие/я, изброени в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. за проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони. Информация в тази насока не се съдържа и в декларирания общ професионален опит за лицето, доколкото липсват данни за конкретни обекти и изпълнените по тях дейности, с оглед на което не се удостоверява по безспорен начин, че лицето има специфичен опит в изискуемия от Възложителя обхват.

Във връзка с горното се налага обоснованият извод, че представената информация в ЕЕДОП на участника по отношение на лицето, предложено за позицията Ключов експерт № 1 – инженер конструктор, не удостоверява по безспорен начин съответствие със заложеното изискване за „опит като инженер конструктор в изготвяне на техническо/и задание/я за инвестиционен/ни проект/и и/или в проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я“, с оглед на което Комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор, разписан в Обявлението и в документацията за обществената поръчка.

**3.4.** В т. 9.3.1 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор участникът в процедурата да разполага с персонал и/ или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. В състава следва да бъде включено лице за позицията Ключов експерт № 2 – инженер геодезист, по отношение на който е заложено изискване за професионална компетентност, както следва:

*„Да има опит като инженер геодезист в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я.“*

В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП на участника, за позицията Ключов експерт № 2 – инженер геодезист е предложен Галин Тодоров, за който е деклариран специфичен опит като „геодезист към ОУПО Суворово, включващ проучвания на свлачищни райони“ и като „геодезист към ОУПО Ценово, включващ проучвания на свлачищни райони“. В



описанието на придобития специфичен опит от експерта не са посочени конкретни „свлачищни райони“ и естеството на извършените проучвания, с оглед на което не се удостоверява по безспорен начин, че опитът е в извършването на прединвестиционни проучвания в регистриран свлачищен район. Информация в тази насока не се съдържа и в декларирания общ професионален опит за лицето, доколкото липсват данни за конкретни обекти и изпълнените по тях дейности, с оглед на което не се удостоверява по безспорен начин, че лицето има специфичен опит в изискуемия от Възложителя обхват.

Във връзка с горното се налага обоснованият извод, че представената информация в ЕЕДОП на участника по отношение на лицето, предложено за позицията Ключов експерт № 2 – инженер геодезист, не удостоверява по безспорен начин съответствие със заложеното изискване за „опит като инженер геодезист в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я“, с оглед на което Комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор, разписан в Обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Въз основа на горните констатации, комисията

#### РЕШИ:

I. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП копие от настоящия протокол да бъде изпратено на участниците в процедурата в деня на публикуването му в „Профила на купувача“ на МРРБ.

II. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да изиска от участниците да представи липсващата информация и да отстранят констатиранияте непълноти и/или несъответствия с изискванията на възложителя към личното състояние и/или критериите за подбор, като представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатациите, отразени по-горе в настоящия протокол, в срок от **пет работни дни** от получаване на протокола.

Настоящият протокол № 1 е изготвен и подписан от всички членове на комисията на 09.03.2020 г.

#### Комисия:

Председател: **Мария Григорова**

Членове: **Латинка Никовска**

**Росица Стоянова**

**Гергана Григорова-Рускова**

**Виолина Василева**

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД  
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД  
във вр. с чл.37 от ЗОП